



APICC
Empatie. Cooperare. Profesionalism

MONITORIZARE INTERNAȚIONALĂ

Buletin internațional de audit

Costuri, tarife și controale: ce putem demonstra

Asociația Profesională a Auditorilor Publici Externi
„Înalta Curte de Compturi” - A.P.I.C.C.

4 octombrie 2026

În această ediție: patru rapoarte oficiale despre externalizare, fundamentarea tarifelor, prevenirea fraudei și evidența dispozitivelor conectate. Publicații din 28-30 septembrie 2026.

01	Costul complet al activității Reducerea unei facturi nu demonstrează economia netă.
02	Serviciul din spatele tarifului Calculul trebuie să explice costurile și ipotezele.
03	Control care permite intervenția Date actualizate, responsabil și acțiune verificabilă.

Material profesional de informare. Nu reprezintă o poziție oficială a Curții de Conturi a României sau a instituțiilor analizate.

SINTEZA EXECUTIVĂ

Ce arată indicatorul și ce mai trebuie verificat?

O țintă financiară poate fi atinsă fără ca dependența de furnizori să scadă. Un tarif poate fi aprobat fără ca toate costurile serviciului să fie explicate. Iar existența unui sistem informatic sau a unui inventar nu demonstrează, singură, că riscurile sale sunt gestionate.

Ediția urmărește patru rapoarte publicate între 28 și 30 septembrie, din Australia, Finlanda și Statele Unite. Firul comun este legătura dintre evidență, responsabilitate și rezultatul verificabil:

- **Externalizare:** cum se verifică dacă preluarea activităților în interiorul administrației produce capacitate și valoare.
- **Tarife publice:** ce trebuie cunoscut despre costul serviciului pentru a explica prețul cerut beneficiarului.
- **Fraudă și sisteme informatice:** de ce pregătirea generală a personalului trebuie completată cu riscurile activității concrete.
- **Dispozitive conectate:** de ce evidența echipamentelor trebuie să permită o intervenție, nu numai o raportare.

LECTURĂ LA CAFEA

Patru contexte, aceeași întrebare: poate instituția explica legătura dintre evidență, cost, responsabilitate și serviciul oferit? Analizele separă faptele rapoartelor de interpretările și propunerile editoriale.

CUPRINS

01	Australia · Externalizarea activităților Reduceri raportate, cost complet și capacitate internă	3
02	Finlanda · Fundamentarea tarifelor Calculul serviciului și limitele informației agregate	4
03	Statele Unite · Prevenirea fraudei Riscurile sistemelor administrative și pregătirea personalului	5
04	Statele Unite · Dispozitive conectate Inventare care susțin securitatea și continuitatea	7
05	Final de ediție Alte publicații, ideea de reținut și bibliografie	8

Publicații analizate: 28-30 septembrie 2026. Fără selecții retrospective. Faptele rapoartelor, interpretările editoriale și comparațiile pentru România sunt delimitate în fiecare articol. Limitele documentației și ale reverificării unor acte normative sunt precizate la locul relevant.

1

Australia - ce demonstrează reducerea contractelor externe?

Instituție: Oficiul Național de Audit al Australiei - Australian National Audit Office, auditorul administrației federale.

Publicare: 28 septembrie 2026.

Raport: Effectiveness of the Strategic Commissioning Framework, nr. 6/2026-27.

Tip: audit de performanță asupra externalizării.

Perimetru: implementare 2023-2026; comparații financiare 2023-24/2024-25.

Context

Comisia Serviciului Public Australian coordonează reducerea externalizării activităților esențiale, pentru consolidarea capacității administrației. Instituțiile își stabilesc ținte; preluarea activităților poate presupune costuri suplimentare cu personalul propriu.

Fapte și constatări ale raportului

Cadrul este parțial eficace. Reducerile autoreportate pentru 2024-25 sunt **542,3 milioane de dolari australieni**, față de ținta de **527,6 milioane**. Totuși, **12 din 22** de entități selectate au majorat cheltuielile totale cu forța de muncă externă. Perimetrul flexibil și raportarea neuniformă limitează evaluarea dependenței.

RĂSPUNSUL ENTITĂȚILOR

Recomandările privesc raportarea și integrarea în procesele existente. Finanțele au luat act de prima; Comisia a acceptat a doua. Implementarea nu este demonstrată.

LIMITA PROBELOR

Selecția vizează instituții mari; nu este aleatorie. Datele nu demonstrează economii nete sau efecte cauzale asupra capacității.

Sursa: [raport integral, metodologia și anexele](#), în special capitolele 2-4 și anexa 4.

Interpretarea buletinului

Într-o evaluare a externalizării, unitatea de comparație utilă este activitatea prestată. Dacă instituția reduce un contract, dar cumpără aceeași muncă prin alt mecanism, indicatorul inițial poate arăta progres fără schimbarea dependenței. Dacă angajează specialiști și păstrează cunoștințele în organizație, o creștere temporară a costurilor poate fi compatibilă cu obiectivul politicii. Ambele ipoteze cer verificare.

O analiză convingătoare ar reconcilia trei imagini: costurile tuturor formelor de prestare, volumul și calitatea serviciilor, respectiv competențele care rămân efectiv în instituție. Costul recrutării, instruirii și tranziției trebuie comparat cu costul contractării, supravegherii furnizorului și schimbării acestuia. O reducere brută a facturilor nu poate fi prezentată automat drept economie netă.

1R

Relevanță și comparație pentru România

Comparație metodologică · activitate, cost și capacitate instituțională

Achizițiile și utilizarea resurselor sunt teme documentate în catalogul public al Curții de Conturi, inclusiv prin raportul privind constatările în domeniul achizițiilor publice în anul 2024 [9]. Acest reper justifică relevanța temei; nu dovedește că administrația românească aplică un program comparabil cu cel australian.

Pentru un audit al unei entități românești, o pistă transferabilă ar fi alegerea unei activități delimitate - întreținere informatică, asistență tehnică sau procesare administrativă - și reconstituirea costului

complet înainte și după schimbarea modului de prestare. Contractele, plățile, posturile ocupate, timpul de lucru și indicatorii de serviciu ar trebui analizate împreună. Dosarul ar trebui să arate ce competențe au fost transferate și cine poate continua activitatea după expirarea contractului.

Diferențele de regim al funcției publice, de competențe ale ordonatorilor și de clasificare bugetară exclud transferul mecanic al țintei australiene. Comparația poate orienta un audit de performanță; nu creează o obligație generală de internalizare. În lipsa unor date comparabile despre volum și calitate, concluzia corectă poate rămâne limitată la costuri și documentare. Absența unei defalcări publice nu demonstrează absența ei în evidențele entității.

2

Finlanda - tariful public trebuie explicat prin costul serviciului

Instituție: Oficiul Național de Audit al Finlandei - Valtiontalouden tarkastusvirasto, instituția care verifică finanțele și administrarea resurselor statului.

Publicare: 29 septembrie 2026; raport semnat la 24 septembrie.

Raport: Maksuperustelain noudattaminen - respectarea legii privind bazele tarifării, nr. 15/2026.

Tip și obiect: audit de conformitate privind stabilirea și fundamentarea tarifelor.

Perimetru: ministere și 32 de unități contabile; reglementări tarifare din 2025 și situații financiare din 2024.

Context

În administrația finlandeză, anumite prestații de drept public sunt furnizate contra cost. Pentru aceste servicii, regula costului propriu și excepțiile legale trebuie transpuse în tarife explicabile. Ministerele stabilesc cadrul, iar instituțiile trebuie să dispună de calculele necesare.

Problema este relevantă atât pentru beneficiar, cât și pentru buget: dacă baza calculului nu este cunoscută, devine dificil de explicat ce parte a serviciului este plătită prin tarif și ce parte este suportată din resurse publice.

Fapte și constatări ale raportului

Deciziile sunt, în ansamblu, conforme, dar calculele tarifare nu sunt întotdeauna complete sau actualizate. Evidențele agregate nu explică suficient costul fiecărei prestații. Auditul identifică interpretări și terminologie neuniforme, precum și slăbiciuni ale îndrumării și supravegherii.

În 2025, veniturile totale din activități cu plată ale administrației centrale au fost de aproximativ **1,11 miliarde de euro; 729 de milioane** se încadrau în legea analizată. Aceste valori descriu contextul financiar, nu valoarea unor nereguli.

Cele patru recomandări urmăresc interpretări și metode mai uniforme, evaluarea necesității modificării legii, terminologie comună și păstrarea calculelor actualizate. Urmărirea este programată pentru 2028.

RĂSPUNSUL ENTITĂȚILOR

Sinteza consultării arată susținerea orientării generale, dar și rezerve privind efortul necesar calculării separate a numeroase servicii. Recomandările țin cont de proporționalitate. Consultarea nu echivalează cu remedierea deficiențelor.

LIMITA PROBELOR

Unitățile au fost selectate după importanța veniturilor. Auditul nu acoperă facturarea și tarifele guvernate de legi speciale. O bază de calcul incompletă nu demonstrează automat suprataxarea beneficiarului.

Surse: [pagina oficială](#), [raportul integral](#) și [sinteza răspunsurilor](#).

Interpretarea buletinului

Un excedent al activității nu arată singur că fiecare tarif este bine stabilit. El poate ascunde diferențe între servicii, volume mai mari decât cele estimate sau cheltuieli repartizate în alte centre de cost. În sens invers, un deficit nu dovedește automat tarifyare nelegală: poate exista o subvenție prevăzută și justificată.

Întrebarea utilă este dacă instituția poate reconstrui calculul: ce serviciu se măsoară, câte prestații sunt estimate, ce costuri directe și comune sunt incluse, cum sunt repartizate acestea și ce excepții se aplică. Pentru activitățile mici, o metodă simplificată poate fi rezonabilă, dacă ipotezele și limitele ei sunt explicite. Precizia aparentă a unui calcul foarte detaliat nu compensează datele de intrare slabe.

2R

Relevanță și comparație pentru România

Comparație metodologică · serviciu, venit și justificarea calculului

Veniturile proprii și autonomia financiară locală figurează în comunicările publice ale Curții de Conturi, inclusiv în tema reuniunii din 23-24 septembrie 2026 consacrate administrației locale [10]. Legătura cu raportul finlandez este metodologică: capacitatea de a explica venitul prin serviciu, bază de calcul și decizie.

În România trebuie separate taxele fiscale, taxele speciale și tarifyele serviciilor, deoarece temeiurile și autoritățile competente diferă. Buletinul nu presupune că tuturor li se aplică regula finlandeză a recuperării costului. Pentru fiecare mecanism, auditorul ar identifica mai întâi norma sectorială și actul de aprobare, în forma aplicabilă perioadei verificate, apoi ar examina calculul și executarea.

O analiză transferabilă ar lega registrul prestațiilor de veniturile înregistrate și de costurile atribuibile serviciului. Ar testa volumele estimate, repartizarea cheltuielilor comune și tratamentul reducerilor ori scutirilor. Ar verifica și dacă actualizarea tarifyului folosește aceleași definiții ca evidența contabilă.

Mandatul finlandez asupra ministerelor și unităților contabile centrale nu este echivalent cu diversitatea furnizorilor locali români. Datele unui operator, ale unei instituții și ale unui serviciu fără personalitate juridică pot avea perimetre diferite. O comparație de tarifye între localități, fără ajustări pentru conținutul și calitatea serviciului, ar fi numai orientativă.

3

Statele Unite - prevenirea fraudei în sistemele administrative

Instituție: Oficiul pentru Responsabilitate Guvernamentală al Statelor Unite - U.S. Government Accountability Office, instituția de audit care sprijină Congresul.

Publicare: 28 septembrie 2026.

Report: IT Systems Annual Assessment: DOD Should Improve IT Fraud Risk Management Practices, GAO-26-108596.

Tip și obiect: audit de performanță al unor programe informatice administrative ale Departamentului Apărării.

Perioadă: misiune iunie 2025-septembrie 2026; cheltuieli planificate pentru exercițiile 2024-2026 și răspunsuri la chestionar din aprilie 2026.

Context

Departamentul Apărării utilizează sisteme informatice pentru sănătate, personal, gestiune financiară, logistică și contractare. Aceste aplicații susțin activități administrative cu efect financiar; disponibilitatea lor tehnică nu este singurul criteriu de reușită.

Evaluarea anuală examinează costul, calendarul și performanța, împreună cu practicile de prevenire a fraudei și de securitate. Miza este capacitatea conducerii de a recunoaște și trata riscurile specifice programelor, nu numai existența unor reguli generale.

Fapte și constatări ale raportului

Cele **18 programe selectate** aveau cheltuieli planificate de **10,3 miliarde de dolari** pentru 2024-2026. Suma nu reprezintă pierderi sau fraudă constatată.

În **7 dintre 18 programe**, răspunsurile indicau că personalul nu cunoștea ori nu primise instruire pentru recunoașterea și raportarea semnalelor de fraudă sau manipulare a sistemelor. **10 programe** declarau evaluări ale riscului de fraudă. **3** nu aveau strategie de securitate cibernetică aprobată. Auditul distinge instruirea generală obligatorie de pregătirea pentru riscurile funcției concrete.

Este formulată o recomandare nouă privind pregătirea antifraudă și sunt reiterate șase recomandări anterioare neimplementate.

RĂSPUNSUL ENTITĂȚILOR

Departamentul a acceptat parțial recomandarea, invocând rolul structurii de control financiar. Auditorii mențin necesitatea colaborării acestora cu responsabilul principal pentru tehnologia informației. Recomandarea era deschisă la consultare.

LIMITA PROBELOR

Anexa metodologică descrie selectarea a 18 programe dintr-un univers de 31 de investiții majore, nu recensământul tuturor sistemelor. Chestionarele au fost completate cu documente și clarificări; nu toate răspunsurile au fost validate independent. Nu este estimată o rată a fraudei.

Surse: [pagina oficială și răspunsul entității](#), [raportul integral, inclusiv anexa metodologică](#).

Interpretarea buletinului

Un curs general poate explica obligația de raportare fără să pregătească angajatul să recunoască o modificare nejustificată a datelor de plată, o intervenție asupra drepturilor de acces sau o schimbare a configurației care ocolește un control. Acestea sunt exemple editoriale de scenarii de testare, nu incidente atribuite programelor auditate.

Verificarea utilă ar urmări dacă persoana recunoaște semnalul, știe cui îl transmite și păstrează informațiile necesare examinării. Numărul certificatelor de participare măsoară instruirea efectuată; un exercițiu documentat poate oferi informație suplimentară despre capacitatea de reacție. Niciunul nu dovedește singur prevenirea unei fraude.

Disputa privind structura responsabilă are o consecință practică: riscul poate rămâne între compartimente. O responsabilitate comună trebuie descompusă în sarcini identificabile - cine stabilește scenariile, cine instruește, cine verifică aplicarea și cine soluționează alertele.

3R

Relevanță și comparație pentru România

Comparație metodologică · procese financiare și controale informatice

Catalogul public al Curtții de Conturi include audituri privind platforma informatică a asigurărilor de sănătate și utilizarea sistemului de raportare bugetară Forexbug [9]. Aceste titluri confirmă relevanța sistemelor administrative pentru auditul public extern; nu sunt folosite aici pentru a atribui instituțiilor românești constatările americane.

Într-o misiune națională, analiza poate urmări conexiunea dintre procesul financiar și controlul informatic: crearea beneficiarului, autorizarea operațiunii, modificarea datelor, aprobarea și jurnalizarea. Jurnalizarea înseamnă păstrarea unei evidențe a utilizatorului, momentului și acțiunii, astfel încât operațiunea să poată fi reconstituită. Auditorul ar verifica dacă aceste urme sunt complete, protejate și efectiv analizate.

Diferența de mandat și scară este importantă: evaluarea americană este o serie anuală prevăzută pentru investiții majore ale unui departament federal. Ea nu oferă un prag de acceptare pentru instituțiile românești. Procedurile trebuie adaptate volumului tranzacțiilor, complexității aplicației și responsabilităților entității. O deficiență de instruire justifică examinarea controlului și a riscului; nu justifică atribuirea unei fraude sau a unui prejudiciu fără probe distincte.

Statele Unite - inventarul dispozitivelor trebuie să ajute la intervenție

Instituție: Oficiul pentru Responsabilitate Guvernamentală al Statelor Unite - U.S. Government Accountability Office, auditorul care informează Congresul.

Publicare: 30 septembrie 2026.

Raport: Internet of Things: OMB Action Needed to Ensure Agencies Secure Their Networked Devices, GAO-26-108937.

Tip și obiect: audit de performanță privind inventarierea și securizarea dispozitivelor conectate.

Perioadă și perimetru: februarie-septembrie 2026; 22 de agenții civile federale, situația inventarelor în septembrie 2026.

Context

Dispozitivele conectate includ echipamente care măsoară ori controlează procese fizice, precum senzori și sisteme de administrare a clădirilor. Gestionarea lor presupune cunoașterea software-ului, a conexiunilor și a responsabilului, nu numai înregistrarea unei valori patrimoniale.

Biroul pentru Management și Buget - Office of Management and Budget, structură a executivului federal - stabilește cerințe comune de inventariere. Auditul verifică progresul agențiilor și supravegherea aplicării acestora.

Fapte și constatări ale raportului

Din cele **22 de agenții**, **15** stabiliseră inventare, **11** le mențineau actualizate și **10** includeau toate categoriile cerute. Numai **7** îndeplineau simultan cele trei cerințe. Categoriile se suprapun și nu trebuie însumate.

Informațiile cerute includ identificarea dispozitivului, responsabilul, producătorul, versiunile software, conexiunile și controalele de securitate. Resursele limitate, prioritățile concurente și îndrumarea insuficient actualizată au afectat progresul.

Recomandarea solicită Biroului pentru Management și Buget instrucțiuni actualizate, un calendar clar și supravegherea implementării.

RĂSPUNSUL ENTITĂȚILOR

Biroul nu a transmis comentarii asupra proiectului. Aceasta nu echivalează cu respingerea recomandării. Agențiile au formulat comentarii tehnice sau au comunicat că nu au observații.

LIMITA PROBELOR

Auditul folosește documente, raportări și interviuri. Nu constituie testarea tehnică a fiecărui dispozitiv. Inventarul incomplet indică o limită de control, nu dovada unui atac ori a unei pierderi.

Surse: [pagina oficială](#) și [raportul integral în format accesibil](#).

Interpretarea buletinului

Valoarea unui inventar poate fi testată printr-o întrebare operațională: dacă un producător anunță o vulnerabilitate, instituția poate identifica echipamentele afectate, serviciul care depinde de ele și persoana care trebuie să intervină? O listă cu numere de inventar și valori contabile poate fi corectă pentru scopul său, dar insuficientă pentru această decizie.

Inventarul tehnic și evidența patrimonială au funcții diferite și ar trebui reconciliate prin identificatori stabili. Înlocuirea unui dispozitiv, actualizarea programului sau mutarea într-o altă rețea trebuie să declanșeze actualizarea informației relevante. Altfel, o verificare inițială completă poate deveni rapid depășită.

Pentru un serviciu critic, măsura imediată nu este întotdeauna oprirea echipamentului. Pot fi necesare izolarea conexiunii, supraveghere suplimentară și o fereastră de intervenție care protejează

continuitatea. Acceptarea temporară a riscului ar trebui documentată cu responsabil și termen, nu lăsată implicită.

4R

Relevanță și comparație pentru România

Comparație metodologică · evidență patrimonială și inventar tehnic

Auditurile publice românești privind sisteme informatice oferă un punct de plecare pentru examinarea resurselor care susțin serviciile [9]. Comparația propusă privește relația dintre bun, componentă tehnică și funcție publică; nu presupune aplicabilitatea cerințelor federale americane în România.

Într-un spital, într-o administrație locală sau la un operator de servicii, o selecție de echipamente poate fi urmărită de la achiziție și recepție până la instalare, mentenanță și retragere. Auditorul ar putea confrunta inventarul contabil cu lista tehnică și contractele de suport, apoi ar verifica dacă există un responsabil pentru actualizare și pentru scoaterea din funcțiune. Acesta este un exemplu de procedură, nu o constatare despre entitățile naționale.

Datele tehnice pot avea acces restricționat și necesită competență de specialitate. Lipsa publicării lor nu dovedește că inventarul nu există. Orice concluzie trebuie să precizeze dacă privește documentarea, completitudinea evidenței sau eficacitatea tehnică a protecției. Fără teste adecvate nu se poate trece de la prima categorie la ultima.

Diferențele dintre o instituție federală mare și un furnizor local impun proporționalitate: important este ca evidența să susțină răspunsul la risc, cu responsabilități clare, în limitele resurselor și ale obligațiilor aplicabile.

5

Alte publicații relevante

Integritate publică în Republica Dominicană - 30 septembrie 2026. Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică a publicat OECD Integrity Review of the Dominican Republic: Implementing a Strategic Vision for Public Integrity and Anti-Corruption. Este o evaluare de politici, cu capitole despre control intern, gestionarea riscurilor și audit. Au fost accesibile prezentarea, cuprinsul și prefața; capitolele integrale nu au putut fi deschise în această verificare. Din acest motiv nu sunt rezumate constatări sau recomandări. [Publicația oficială](#).

Investiții rutiere în Corsica - 2 octombrie 2026. Catalogul jurisdicțiilor financiare franceze anunță Collectivité de Corse - Cahier n°1 : Les investissements dans le domaine routier. Raportul integral nu a putut fi consultat; materialul este semnalat bibliografic, fără concluzii despre proiecte sau cheltuieli. [Pagina oficială](#).

6

Ideea de reținut

Un indicator devine util când poate fi legat de o decizie și de o verificare.

Pentru externalizare, verificarea urmărește activitatea și costul complet. Pentru tarif, urmărește prestația și calculul. Pentru sistemele informatice, urmărește persoana care recunoaște riscul și controlul care îl tratează. Pentru echipamente, urmărește dispozitivul asupra căruia cineva poate interveni.

O fișă de lucru comună acestor teme ar păstra: obiectul exact, perimetrul, perioada, sursa datelor, responsabilul, regula de actualizare, testul efectuat și limita concluziei. Astfel, auditorul poate arăta nu numai ce informație lipsește, ci și ce decizie nu poate fi susținută din cauza acelei lipse.

Bibliografie

Rapoarte principale și documentație asociată

1. Australia, 28.09.2026 - [Effectiveness of the Strategic Commissioning Framework](#). Raport integral în format web; capitolele 2-4, recomandările și anexele metodologice.
2. Finlanda, 29.09.2026 - [Maksuperustelain noudattaminen: pagina publicatiei](#).
3. Finlanda - [Raportul 15/2026, integral](#).
4. Finlanda - [Sinteza răspunsurilor asupra proiectului](#).
5. Statele Unite, 28.09.2026 - [Evaluarea programelor informatice: pagina și recomandarea](#).
6. Statele Unite - [Raportul integral GAO-26-108596](#), inclusiv anexa I privind metodologia și răspunsul departamentului.
7. Statele Unite, 30.09.2026 - [Securitatea dispozitivelor: pagina publicatiei](#).
8. Statele Unite - [Raportul integral GAO-26-108937](#), cerințe, situația agențiilor și răspunsurile la proiect.

Repere publice pentru România și limitele consultării

9. Curtea de Conturi a României - [Catalogul rapoartelor de audit al performanței](#). Folosit pentru identificarea tematicilor publicate: achiziții în 2024, platforma asigurărilor de sănătate și raportarea bugetară. În această ediție nu sunt reproduse constatări din rapoartele naționale.
10. Curtea de Conturi a României - [Comunicări publice](#), reuniunea din 23-24.09.2026 privind veniturile proprii și autonomia financiară locală. Reper tematic, nu probă despre situația unei entități.

Data consultării: 4 octombrie 2026. Accesul direct la unele pagini românești a fost intermitent; pentru reperele [9]-[10] a putut fi verificată informația din indexul public al paginilor oficiale. Nu au fost consultate integral rapoartele naționale corespunzătoare. Reverificarea formelor consolidate ale unor acte normative pe Portalul Legislativ nu a putut fi finalizată. De aceea, comparațiile sunt metodologice și nu formulează concluzii de conformitate juridică ori obligații noi; criteriile legale trebuie stabilite distinct pentru fiecare misiune și perioadă.

Publicații semnalate și transparența selecției

11. Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, 30.09.2026 - [Evaluarea integrității în Republica Dominicană](#).
12. Jurisdicțiile financiare franceze, 02.10.2026 - [Investitiile rutiere ale colectivității Corsica](#).

Selecția a urmărit publicațiile ulterioare ediției din 28 septembrie, inclusiv materialele apărute în cursul acelei zile. Au fost confruntate cataloage, pagini oficiale și documente accesibile; căutarea nu garantează exhaustivitatea site-urilor cu rezultate dinamice sau acces eșuat. Cele patru analize folosesc documentație integrală. Cele două semnalări au limite distincte, indicate expres. Nu au fost utilizate cercetări comerciale private.